

# Hírlevél

MAGYAR ZSIDÓ KULTURÁLIS EGYESÜLET

XXIV. évfolyam, 8. szám

2013. október Chesván 5774



## *Temetetlen halottaink*

Kamenyec Podolszk –

a magyar holokauszt előszobája

## *Az aranykor-mítosz dualista alapjai*

Monarchianosztalgia a két világháború közötti  
budapesti zsidóság körében (2. rész)

## *Tündérmező tájain – haszid legendák, meseszerű történetek*

Határtalan Szabolcs-Szatmár-Bereg

## *Robert Capa 20. százada*

A budapesti metrón

## *Magyar zsidó múlt és jelen*

Határtalan Kassa – utazás a Felvidéken

## *Oroszos hangulatban*

Új tanévvel folytatódik a Szabad Zsidó  
Tanház



facebook

Csatlakozzon facebook oldalunkhoz:  
[www.facebook.com/mazsike1988](http://www.facebook.com/mazsike1988)

8

## UTAZÁS A FELVIDÉKEN

Magyar zsidó múlt és jelen

## TÁMOGATÓINK



MAZSIHISZ – MAGYARORSZÁGI ZSIDÓ  
HITKÖZSÉGEK SZÖVETSÉGE



MAGYARORSZÁGI ZSIDÓ ÖRÖKSÉG  
KÖZALAPÍTVÁNY (MAZSÖK)



BÁLINT HÁZ



NEMZETI KULTURÁLIS ALAP



AMERICAN JEWISH JOINT  
DISTRIBUTION COMMITTEE

## IMPRESSZUM

Kiadó: Magyar Zsidó Kulturális Egyesület.

Cím: Budapest, VII. kerület, Garay u. 48.

Postacím: 1065 Budapest, Révay u. 16.

Telefon: (+36) 1 311 66 65

Honlap: [www.mazsike.hu](http://www.mazsike.hu)

E-mail: [mazsike@gmail.com](mailto:mazsike@gmail.com)

Felelős kiadó: Kirschner Péter

Szerkesztő: Deák Andrea

Borító: Szalontai Attila

Tipográfia, tördelés: ElektroPress Stúdió

Nyomda: Pannónia Print

ISSN 1219-79-04.



Barátkozunk a Facebookon!

[www.facebook.com/mazsike1988](http://www.facebook.com/mazsike1988)

## TARTALOM

### Emlékezet

**Temetetlen halottaink: Kamenyec Podolszk**

4

A Magyar Zsidó Kulturális Egyesület

és a Holokauszt Emlékközpont felhívása

### Sport

**Kampány a rasszizmus ellen**

5

Weisz Árpád tiszteletére rendeztek emléktornát Milánóban

### Határtalan

**Utazás a Felvidéken**

6

Magyar zsidó múlt és jelen

### Történelem

**Híd a jelen sivárságából a múlt verőfényéhez**

8

Monarchianosztaglia a két világháború közötti

budapesti zsidóság körében (2. rész)

### Határtalan

**Tündérmeső tájain**

10

Haszid legendák, mesés történetek

### Gasztronómia

**Őszi hangulatban birs szezonra**

12

Rubin Eszter receptjei

**Kell egy csapat**

12

Rövidfilm pályázatot hirdetett a Budapesti Zsidó Filmfesztivál

### Vegyes

**Programösszesítő**

13

**A Makabi Túraszakosztály októberi programja**

14

**Trauma és utóhatás**

14

Van-e modern zsidó irodalom



Monarchianosztalgia a két világháború közötti budapesti zsidóság körében (2. rész)

## HÍD A JELEN SIVÁRSÁGÁBÓL A MÚLT VERŐFÉNYÉHEZ

A numerus clausus néven ismert törvény a felsőoktatásba való bejutást szabályozta az adott nemzetiség vagy népfaj számarányának megfelelően. A törvényt a jogalkotó a korábbi magyar nemzetfelfogással ellentétben – mely a magyarországi zsidóságot a magyar nemzet részének tekintette – a zsidókra is alkalmazni szánta. „A nemzetgyűlés eldöntötte, hogy faj vagyunk...” (Egyenlőség 1920. szept. 25./ 1. Elvégeztetett...) értékelte a zsidósággal kapcsolatos új hivatalos álláspontot az Egyenlőség a törvény megszavazásakor.

A dualista elit a háború végével kiszorult a közéletből. Helyét a politikai és társadalmi átrendeződés során korábban marginális szerepet játszó csoportok töltötték be. Az elit- és koncepcióváltásokat a különböző zsidó csoportstratégiák hangadói eltérően értelmezték. A kongresszusi zsidó elit, az 1920-ra kialakult új helyzetet a háború következményének tekintette és ideiglenesnek gondolta. Abban reménykedtek, ha a rendkívüli idők elmúlnak, akkor visszaállnak a háború előtti állapotok. Az orthodoxia a háború negatív hatásait emelte ki, befelé fordulást és hitvédelmet hirdetett, miközben a szervezet világi vezetősége misztikum iránti fogékonyságot is tapasztalt a hívek körében. Magyarországra erkölcsi süllyedésben lévő társadalomként tekintettek a hitbuzgalom cikkírói. A vallásosság elmélyítésével ezt az erkölcsi romlást kellett az orthodox izraelita hitfelekezeten kívül tartani. Ez egy korábban is meglévő közösségi kríziskezelő mechanizmus kiterjesztésének, a közösségi normák válság idején történő megerősítésének tekinthető. Az orthodox sajtó szerint az erkölcsi értékek csökkenése „a világháború befejeztével mindenütt előállott, amelyet helyes irányítással a jövőre nézve okvetlen meg kellene gátolni, ha a rég bevált társadalmi erőnyereket, szokásokat és felfogásokat ismét érvényre juttatni óhajtjuk.” – (Zsidó Ujság 1926. júl. 9./ 8-9 Ifjúságunk címére. Háromheti reflexziók) – írták.

A magyar nemzetstratégia megváltozásával a cionisták az „asszimiláns”, tehát a neológ stratégia csődjére mutattak rá, és okolták a kongresszusi elitet, hogy mereven elutasította el a zsidó nemzetiség létezését. A dualizmus időszakát a liberális korszakának nevezték, és szerintük a Monarchia (liberalizmus) bukásával eltűnt a neológ stratégia társadalmi politikai közege. Úgy vélték, hogy a megváltozott magyaror-

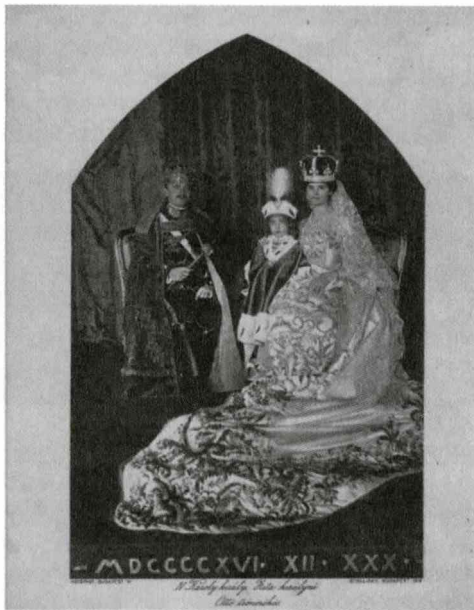
szági (sőt európai) környezetben a zsidók számára kizárólag a nemzeti közösségben való gondolkodás jelentheti a jövőt.

Az első világháborút követően a magyar politikai élet radikális elítváltán ment keresztül. A dualista, alapvetően liberális politikai elitet (szabadelvű, függetlenségi) új nemliberális politikai elitet váltották fel. A Monarchia időszakára jellemző közjogi vita, megváltozott körülmények között, az állami főhatalomról szóló vita keretében támadt fel újra. Azonban ahogy a IV. Károlyt támogató legitimistákat nem lehet azonosítani a szabadelvűekkel, úgy a szabad-királyválasztókat sem lehet azonosítani a korábbi függetlenségiekkel. A legitimista KNEP (Keresztény Nemzeti Egyesülés Pártja) vezérkara ugyanis nem a dualizmus korában több évtizeden át kormányzó Szabadelvű Párt (később Nemzeti Munkapárt) soraiból került ki, hanem az Monarchia időszakában periférius politikai pártnak tekintett, antiszemita Katolikus Néppárt első vonalából (az a szabadelvűnek megmaradt néhány kiráypárti főrend nem befolyásolta alapjaiban a zsidókkal kapcsolatos legitimista politikát). A legitimistákhoz hasonlóan a szabad-királyválasztók meghatározó személyiségei szintén zsidóellenes állásponton voltak. A két politikai vonulat kihasználva a magyarországi antiszemita hangulatot gyakran vádolta egymást zsidópártisággal. Így nem véletlen, hogy a radikálisan megváltozott politikai környezetben, mind a neológ, mind a cionista lapok mögött álló szerkesztői elitet a nyilvános politikai szerepléstől való távolmaradásra szólították fel táborukat. Azzal érveltek egyrészt, hogy az antiszemitizmus főáramba kerülésével a nyilvános zsidó szerepvállalás csak árt a támogatandó ügynek, másrészt szerintük zsidó szempontból teljesen mindegy ki kerül ki győztesen a küzdelemből.

Ezek a tendenciák nem párhuzam nélküli egyedi sajtóságok. Hasonló jelenségekre mutat rá Abrevaya Stein az Oszmán Birodalom romjain, ahol a zsidókat a korábbi rendszer támogatóiként mutatták be az új török etnikus önértelmezések, az emigráns zsidóság körében pedig szintén megjelent – a francia mintára modernizált, letűnt – birodalom kora iránti nosztalgia. Ettől több tekintetben eltért az orosz helyzet, ahol hasonló nosztalgia nem alakulhatott ki, a szovjet hatalom viszont a zsidóság körében is a szekuláris etnikai meghatározást preferálta.

### Az aranykor-mítosz dualista alapjai

Mit jelentett társadalmilag a zsidó irányzatok számára a Monarchia kora? A *communitas judeorumok* átalakítását a premodern-modern váltás keretében már a felvilágosult abszolutista uralkodók megkezdtek a 18. század végén. A Monarchia viszonylatában II. József vonatkozásában ezt támasztják alá Kieval történeti vizsgálódásai is. A zsidók „hasznos polgárokká” tételének törekvése viszont eltérő módon hatott a birodalom különböző részein. Amíg például Galíciában számos kezdeményezés kudarcot vallott, Bohémiában és Morvaországban a zsidó közösségek német nyelvűségét eredményezte. A premodern-modern váltás keretében a területi formák gyengülése a zsidóság esetében is megfigyelhető volt. Az állam „az egy mindenkiért és mindenki egyért” felelősségének elve helyett egyénekként kezdte kezelni a zsidóság tagjait. Számos dolognak helyi közösségi hagyományok hatáskörébe utalását pedig a modern szerződéses elv váltotta fel. Az individualitásában megragadott polgár világképének középpontjában így már nem Isten és a transzcendens által legitimált királyi hatalom, hanem önmaga és saját politikai elköteleződése állt. Az 1868-69-es zsidó kongresszus megkésett konfesszionalizálódásnak (felekezeti eszementésnek), a modern keretek közé történő állami beillesztés igényének tekinthető, amely fontos állomás volt az emancipálás (jog-egyenlőség) és recipiálás (bevett felekezetté tétel) folyamatában. Az uralkodóhoz kötődő – vallástörvényileg szabályozott – viszonyulás mellett a zsidóság körében teret nyertek a helyi nemzeteszmék szimbolikus politikáinak vallásos jellegű kultuszai is. Ez azonban nem magyar jelenség, hanem a különböző nemzeti keretek között jogi/ társadalmi befogadást nyert európai zsidóság egészét jellemezte. Általános tendenciaként emelhető ki – Hymen nyomán – a 19. századi általános európai gazdasági felemelkedés keretében a vidéki zsidó fiatalok életformaváltása, városba költözése és társadalmi felemelkedése is. Magyar viszonylatban például a zsidók számára a



nagyvárosi értelmiségi pálya, nem egyszerűen megélhetési lehetőség, hanem a politikai emancipáció után a társadalmi recepció siettetésének is fontos eszköze volt. Egy virágzó szakmával járó vagyonszaporítás nagyobb lehetőséget nyújtott a presztízs szempontokat is követő konnubiális felemelkedésre.

A felekezeti eszementés fontos hozadéka volt a különböző zsidó irányzatok intézményesülése, a korábban autonóm hitközségek feletti szervezetek létrejötte. Ezeknek a szervezeti elitnek a diskurzusai tükröződtek az egyes izraelita irányzatok hivatalos és félhivatalos sajtóiban. A modern nemzeti keretek pedig útnak indították a zsidó nemzeti önértelmezés különböző kísérleteit. A századfordulón zsidó nemzeti törekvések még periférikus önértelmezéseknek számítottak, de a Nagy Háborút követő etnikus keretek között megerősödő stratégiák lettek, amelyeket az két világháború közötti Magyarország és az utódállamok eltérően kezeltek.

A Monarchia kora a társadalmi felemelkedés, és a jog-egyenlőség mellett eképp az intézményesülés fontos – és később nosztalgiával idézett – korszaka lett.

Glässer Norbert – Zima András  
(Folytatás a következő számunkban.)

Az írás az MTA–SZTE Vallási Kultúrakutató Csoport (03 217) keretében készült